



SALA CUARTA DE DECISION LABORAL

| | |
|-------------------------|---|
| PROCESO | Ordinario |
| DEMANDANTE | Darío López Cossio |
| DEMANDADA | ITAÚ Corpbanca Colombia S.A. |
| PROCEDENCIA | Juzgado 3º Laboral del Circuito de Medellín |
| RADICADO | 05001 3105 003 2022 00048 01 |
| INSTANCIA | Segunda |
| PROVIDENCIA | Interlocutorio Nro. 80 de 2023 |
| TEMAS Y SUBTEMAS | excepción previa de cosa juzgada |
| DECISIÓN | Revoca, en su lugar, se declara no probada la excepción de cosa juzgada frente a pretensiones principales; respecto a las subsidiarias difiere su estudio para la sentencia |

Medellín, cuatro (04) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral integrada por las magistradas María Eugenia Gómez Velásquez, Luz Patricia Quintero Calle y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a desatar el recurso de apelación formulado por el apoderado judicial del demandante, contra el auto por medio del cual el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, declaró próspera la excepción previa de cosa juzgada, dentro del proceso ordinario promovido por **Darío López Cossio** contra **Itaú Corpbanca Colombia S.A.**, código radicado número 050001 3105 **003 2022 00048** 01.

Auto: en los términos y para los efectos del poder conferido, se le reconoce personería jurídica a la abogada sustituta Juliana Rosales Ramírez, para que continúe con la representación de **Itaú Corpbanca Colombia S.A.**

Antecedentes

Para lo que interesa a esta instancia se tiene que el demandante convocó a juicio a la entidad demandada pretendiendo a la letra lo siguiente:

"

1. PRETENSIONES

PRIMERA: Se declare que el señor **DARIO LOPEZ COSSIO**, es beneficiario del **régimen de transición** establecido en el **artículo 71°** de la Convención Colectiva de trabajo (**en adelante CCT**), **compilación 1985-1987**, y por lo tanto tiene derecho a que **ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.** le reconozca y pague la pensión mensual **vitalicia** de jubilación prevista en el **Capítulo décimo de la CCT**; a partir del **10 de junio de 2007**, fecha en la que **cumplió 55 años de edad** y tenía acreditado más de **20 años** al servicio del Banco; esta prestación se debe liquidar en la forma prevista en la misma convención colectiva de trabajo artículos **54,55 y 58**.

SEGUNDA: Así mismo, se declare que la pensión de jubilación consagrada en los anteriores artículos de la **CCT** firmada el **23 de agosto de 1.985, vigente 1985-1987** entre el Banco y el Sindicato de trabajadores, tiene las prerrogativas de ser **vitalicia, compatible y excluyente** con la pensión voluntaria y/o legal que percibe actualmente el actor, pues como se indicó fue firmada antes de la expedición del decreto **2879 de 1985** que se refiere a la compartibilidad de las pensiones extralegales, además las partes establecieron de manera expresa las normas exclusivas que gobernarían la pensión mensual vitalicia de jubilación convencional, art. 70° (en armonía con el decreto 3041 de 1966) y 71° (régimen de transición artículos del capítulo 10 de pensiones para los trabajadores con contrato al 31 de agosto de 1985); de esto también da cuenta los artículos **54°(vitalicia)**, **58° (excluyente y a elección del actor)**, **62° (da cuenta que la pensión del art 54° es compatible desde su configuración y por eso se hace la salvedad o precisión de que la pensión de este artículo 62° es incompatible con la legal)** y finalmente se tiene que si la partes querían que la pensión mensual vitalicia de jubilación convencional fuera compartida, así lo debieron haber consagrado expresamente en el estatuto convencional, lo cual no se estableció.

TERCERA: Se condene a la demandada a indexar la base salarial con la que se debe determinar el valor de la primera mesada pensional del actor, por el periodo comprendido entre el **30 de julio del 2000**, fecha de terminación del contrato y **10 de junio del 2007**, fecha de cumplimiento de la edad o en que se hizo exigible el derecho.

CUARTA: Como consecuencia de las anteriores declaraciones, se condene a la demandada a pagar la **pensión mensual vitalicia de jubilación** al señor **DARIO LOPEZ COSSIO** en forma retroactiva, esto es, desde el **10 de junio de 2007**, fecha a partir de la cual acreditó **55 años de edad** y tenía más de **20 años de servicios**, teniendo como mesada inicial de **\$2.884.019,00 (100% del sueldo promedio según art. 54 y 55 C.C. debidamente indexado)** para

el año **2007**, y hacia el futuro, incluidas las mesadas adicionales, y los reajustes establecidos por Ley.

QUINTA: Se reconozca el interés moratorio sobre el pago de las mesadas adeudadas o en subsidio la indexación.

SEXTA: Se condene a la demandada al pago de las costas del proceso, debidamente indexadas.

1.1 PRETENSIONES SUBSIDIARIAS

En caso de no acogerse las pretensiones principales y de considerar que la pensión reconocida mediante conciliación, transacción o de hecho sin acuerdo escrito alguno, o a través de cualquier otro documento y sin el cumplimiento de los requisitos traídos en la convención colectiva, corresponde a la prestación convencional vigente **1985-1987**, solicito que:

PRIMERA: Se declare que el documento, acta de conciliación y/o transacción o acuerdo celebrado entre la demandante y el banco, **es ineficaz o inválido** en el clausulado que modificó o desmejoró las prerrogativas de vitalicia, compatible y excluyente que tiene de la pensión consagrada en la convención colectiva de trabajo suscrita el **23 de agosto de 1985, vigente 1985-1987 capítulo décimo**; y como consecuencia se **restablezca** para esta prestación, las características que fueron afectadas, modificadas o desmejoradas por el acuerdo extra convencional.

SEGUNDA: En caso de no acceder a la subsidiaria primera solicito que se ordene al banco demandado a pagar al señor **DARIO LOPEZ COSSIO** la pensión convencional referida, en forma vitalicia, compatible, excluyente según establece los artículos **54°, 55° y 58°** de la **CCT vigente 1985-1987**, que fue suscrita el **23 de agosto de 1.985**, esto es desde el cumplimiento de los **55** años de edad.

Téngase en cuenta para fijar la mesada inicial, la indexación de la base salarial por el periodo comprendido entre la fecha de terminación del contrato de trabajo y el cumplimiento de los **55** años de edad.

TERCERA: Se condene a la demandada a reconocer sobre el importe de los reajustes o mesadas plenas adeudadas, el interés moratorio y la concurrente o subsidiaria indexación.

CUARTA: Se condene a la demandada al pago de las costas del proceso, debidamente indexadas.

En desarrollo de la audiencia pública regulada en el artículo 77 del Estatuto Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, **el A quo, de oficio, consideró declarar configurada la cosa juzgada**, teniendo en cuenta la existencia del acuerdo conciliatorio suscrito entre las

partes ante Juez 12 Laboral del Circuito de Medellín el 2 de agosto de 2000, en el cual, en el numeral 7° se plasmó:

“

SEPTIMA: A partir del 31 de julio del año 2.000 empezaré a recibir por parte del BANCO una Pensión Convencional transitoria de jubilación, liquidada sobre el 75% del promedio de los salarios devengados durante el último año de labores, la cual equivale a \$1.403.169 y se me pagará hasta que cumpla los sesenta.(60) años de edad, fecha en la cual me comprometo a reclamar ante el Instituto de Seguros Sociales o la Entidad de Seguridad Social a la que se encuentre cotizando, la Pensión de Vejez, para lo cual yo DARIO LOPEZ COSSIO me comprometo a reclamar cuando cumpla la edad ante la respectiva entidad; a partir de ese momento EL BANCO me continuará pagando la diferencia que existiere, entre la pensión de jubilación que venia recibiendo y la que me otorgue el Instituto de Seguros Sociales o el Fondo Privado de Pensiones correspondiente como pensión de vejez. Igualmente autorizo desde ahora, en forma expresa al Banco Santander Colombia S.A. para tramitar dicha pensión ante el ISS o la entidad pensional correspondiente cuando cumpla los requisitos legales para acceder a la misma.

”

De lo que coligió que se concilió, y el trabajador aceptó, recibir pensión convencional hasta que cumpliera la edad y luego compartirla con el ISS, luego no era viable entrar nuevamente a analizar un tema de pensión convencional ya concertado.

Inconforme, el apoderado del accionante interpuso el recurso de **apelación** manifestando que contrario a lo considerado por el juez unipersonal, no se presentan los elementos de la cosa juzgada por cuanto en el acta de conciliación, el objeto fue la terminación de la relación laboral, además la cláusula séptima en la que se basa para declararla, en parte alguna hace referencia a que se trate de la convención colectiva de trabajo y el uso de la palabra convencional hace mención al pacto de la conciliación entre el banco y el trabajador, aunado a que lo que se otorgó fue una pensión extralegal voluntaria y transitoria, liquidada unilateralmente por la empleadora sobre el 75% de los salarios, y en esa medida, para que se pueda configurar **el medio exceptivo** deben existir identidades de objeto, partes y causa, lo que no se satisface, pues las pretensiones son totalmente ajenas a lo acordado, lo que fue avalado por la Sala Primera de Decisión de esta

Corporación en un proceso similar, de radicado 05001 3105 **024 2021 00401** 01.

Agrega que además el objeto del proceso dista totalmente del acta de conciliación, sucediendo lo mismo con la causa, pues los hechos y los fundamentos de derecho son ajenos a los presupuestos del arreglo que llevó a incluir una pensión voluntaria y transitoria derivaba de la terminación del contrato.

Finalmente, advierte que el juez laboral tiene la capacidad para declarar la ineficacia de una conciliación como lo ha dicho la Corte Suprema de Justicia, pues un acuerdo de este tipo no tiene validez cuando vulnera derechos ciertos e indiscutibles, o derechos adquiridos de los trabajadores, y en el caso, el demandante cuando celebró el convenio ya tenía 20 años de servicios, luego causó la pensión convencional hoy deprecada.

El a quo, al considerar debidamente sustentada la alzada la concedió ante esta Corporación.

Del **traslado para alegar, hizo uso el apoderado del demandante** reiterando los argumentos expuestos en su recurso, y para ampliar sus consideraciones aportó copia de las providencias SU228-2021 proferida por la Corte Constitucional y la 05-001-31-05-002-2021-00064-01, emitida por este Tribunal.

Por su parte, **la apoderada de la sociedad demandada**, solicita confirmar íntegramente la decisión para lo cual refiere que existe identidad de partes, de objeto y causa, seguidamente explica, la coincidencia de cada elemento, advirtiendo frente al primero que las

partes que comparecieron a firmar el acuerdo conciliatorio son las mismas que hoy comparecen ante esta jurisdicción, en las calidades de demandante y demandado; que además en cuanto a la causa, en los hechos que fundamentan esta demanda se observa que el hoy demandante pretende se reconozca una pensión adicional a la que actualmente está recibiendo y la cual le fue reconocida mediante el acta de conciliación suscrita entre las partes, y respecto al objeto, precisa que, al analizarse las pretensiones de la demanda radicada en contra de su representada, es evidente que existe identidad entre lo reclamado y lo que las partes acordaron en el acta de conciliación suscrita. Así mismo aporta varios archivos contentivos de decisiones en **sentencias**, referidas al tema planteado, proferidas por varias salas de esta Corporación.

Consideraciones

De lo narrado se tiene que el debate se centra en determinar si en el caso a estudio, la figura de **cosa juzgada declarada de oficio**, tiene o no vocación de prosperidad.

Pues bien, para que dicho fenómeno se configure, deben concurrir tres requisitos que son: i) identidad de personas; ii) identidad de la cosa pedida e iii) identidad de la causa de pedir. Las anteriores exigencias se encuentran presentes en el artículo 303 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del art. 145 del CPTSS, que exige para su declaratoria que “***el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior, y que entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes***” (sobre el particular véase la sentencia SL11414 -2016).

De las pruebas obrantes en el expediente se tiene que, sí existe **identidad jurídica de partes**, al ser los mismos sujetos procesales intervinientes, ya que es claro que tanto en la conciliación como el litigio que aquí se resuelve, participan el señor **Darío López Cossio**, hoy como demandante, mientras que la demandada es **Itaú Corpbanca Colombia S.A.**, antes **Banco Santander Colombia S.A.**

Sin embargo, no se observa lo mismo frente a la identidad de causa y objeto, en la medida que no se cumplen todos los presupuestos legales para que se verifique la coincidencia en estos dos elementos, como se pasa a explicar:

Identidad de objeto: no debe olvidarse que, esta se da *cuando la demanda versa sobre la misma pretensión material o inmaterial sobre la cual se predica la cosa juzgada. En consecuencia, tal igualdad se presenta cuando, sobre lo pedido, hay un derecho reconocido, declarado o modificado sobre una o varias cosas o sobre una relación jurídica, así como frente a los elementos consecuenciales de un derecho que no fue declarado expresamente* (CSJ SL1854-2020, reiterada en la providencia SL3576-2021).

En ese orden de ideas, se tiene que, en el juicio actual, **en las pretensiones principales**, se pide:

*"(...)Se declare que el señor **DARIO LOPEZ COSSIO**, es beneficiario del régimen de transición establecido en el artículo 71 de la Convención Colectiva de trabajo (en adelante CCT), compilación 1985-1987, y por lo tanto tiene derecho a que **ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.** le reconozca y pague la pensión mensual vitalicia de jubilación prevista en el Capítulo décimo de la CCT; a partir del 10 de junio de 2007, fecha en la que cumplió 55 años de edad y tenía acreditado más de 20 años al servicio del Banco; esta prestación se debe liquidar en la forma prevista en la misma convención colectiva de trabajo artículos 54, 55 y 58.*

SEGUNDA: *Así mismo, se declare que la pensión de jubilación consagrada en los anteriores artículos de la **CCT** firmada el **23 de agosto de 1.985, vigente 1985-1987** entre el Banco y el Sindicato de trabajadores, tiene las prerrogativas de ser **vitalicia, compatible y excluyente** con la pensión voluntaria y/o legal que percibe actualmente el actor, pues como se indicó fue firmada antes de la expedición del decreto **2879 de 1985** que se refiere a la compatibilidad de las pensiones extralegales, ..."*

Y en la conciliación, aprobada por el Juzgado 12 Laboral de este Circuito en el año 2000, se convino, para poner término a la relación laboral por mutuo acuerdo a partir del 28 de julio de dicho año, entre otras:

"Séptima: *A partir del 31 de julio del año 2000 empezaré a recibir por parte del BANCO una pensión convencional transitoria de jubilación, liquidada sobre el 75% del promedio de los salarios devengados durante el último año de labores, la cual equivale a \$1.403.169 y se me pagará hasta que cumpla los sesenta (60) años de edad, fecha en la cual me comprometo a reclamar ante el Instituto de Seguros Sociales o la Entidad de Seguridad Social a la que se encuentre cotizando, la pensión de vejez, para lo cual yo DARIO LOPEZ COSSIO me comprometo a reclamar cuando cumpla la edad ante la respectiva entidad; a partir de ese momento EL BANCO me continuará pagando la diferencia que existiere entre la pensión de jubilación que venía recibiendo y la que me otorgue el instituto de Seguros Sociales o el Fondo Privado de Pensiones correspondiente como pensión de vejez. Igualmente autorizo desde ahora, en forma expresa al Banco Santander Colombia S.A. para tramitar dicha pensión ante el ISS o la entidad pensional correspondiente cuando cumpla los requisitos legales para acceder a la misma."*

Luego, se evidencia, que en la presente causa judicial lo que se plantea es que se reconozca la pensión de jubilación prevista en el capítulo décimo de la convención colectiva vigente entre los años 1985-1987, rogando además se declare que dicha prestación tiene las prerrogativas de ser vitalicia, compatible y excluyente con la pensión que percibe actualmente el actor, siendo entonces **disímil rigurosamente el objeto sobre el que se efectuó la conciliación** que sirvió de sustento al veredicto de primer grado.

Adicionalmente, con relación al presupuesto de **la identidad de causa** petendi o fundamentos fácticos en que se soportan las pretensiones, también se aprecia que son completamente distintos, toda vez que la jurisprudencia especializada ilustra que este presupuesto se refiere:

*"..., a que si en el nuevo proceso se ha invocado como sostén de la pretensión que se deduce contra la parte demandada, **la misma razón de hecho** que se alegó en el juicio anterior, **esto es, iguales supuestos fácticos a los mencionados en esa oportunidad como sustentáculo de las súplicas de la demanda, de los cuales sea dable colegir los efectos que se procura alcanzar con la sentencia**, se produce el efecto de la institución jurídico procesal de la cosa juzgada y, **a contrario sensu, cuando los supuestos fácticos difieren sustancialmente entre ambos procesos, no es dable hablar de identidad de causa**, por lo que el fenómeno procesal referido, no estaría llamado a prosperar."* (SL20360-2017)

Teniendo presente además que:

"La causa petendi, o causa de pedir, es un elemento objetivo, que responde a la pregunta de por qué se litiga. Esta alocución denota el fundamento fáctico que abre paso a la consecuencia jurídica pretendida por quien ejerce el derecho de acción. En otras palabras, es lo que motiva a solicitar al órgano jurisdiccional una determinada sentencia y esos motivos se encuentran expresados en la demanda y surgen de los hechos".

En otras palabras, es la *"Identidad de la causa de pedir (eadem causa petendi): el hecho jurídico o material que sirve de fundamento al derecho reclamado **debe ser el mismo, esto es, el por qué se reclama**".* Sobre el particular véanse las sentencias SL11414-2016, SL15550-2017, SL20371-2017, SL5102-2019, SL480- 2020 y SL722-2020, entre otras.

De acuerdo con ello, para esta Sala no **son las mismas razones las que sustentan este asunto y las expuestas en la conciliación**, pues si bien no se requiere que los dos tramites tengan exactamente los mismos hechos, **sí es necesario que se precise la misma**

cuestión litigiosa, lo que en este caso no se cumple, puesto que en el litigio actual se plantea, a través de los supuestos facticos, que el trabajador causó la pensión contenida en la convención colectiva 1985-1987, al tener 20 años de servicio al 14 de julio de 1998, previo al acuerdo conciliatorio, y este último, se cimentó con el fin de finiquitar la relación laboral por mutuo consentimiento.

Por lo expuesto, en el presente asunto **no se encuentran satisfechos los presupuestos para declarar la configuración de cosa juzgada respecto de las pretensiones principales**, y, en esa medida, habrá de **revocarse** la decisión que se revisa.

Ahora, como se vio, **el trabajador también incoa pretensiones subsidiarias**, siendo la primera de estas, que se declare

*... que el documento, acta de conciliación y/o transacción o acuerdo celebrado entre la demandante y el banco, **es ineficaz o inválido en el clausulado que modificó o desmejoró las prerrogativas de vitalicia, compatible y excluyente que tiene de la pensión consagrada en la convención colectiva de trabajo suscrita el 23 de agosto de 1985, vigente 1985-1987 capítulo décimo**; y como consecuencia se **restablezca** para esta prestación, las características que fueron afectadas, modificadas o desmejoradas por el acuerdo extra convencional.*

Frente a lo que la pasiva asevera:

*(...) se precisa que esta no tiene vocación de prosperar, teniendo en cuenta que el demandante no tiene derecho a las prerrogativas de la CCT 1985-1987, así como **tampoco mi mandante desmejoró condiciones aplicables al demandante**, pues contrario a ello, aun cuando el demandante NO tenía derecho a percibir una pensión de jubilación y mucho menos había causado su disfrute, mi mandante le extendió dicho beneficio, incluso anticipando su reconocimiento.*

Sobre lo que resulta oportuno citar lo que ilustra el Dr. Gerardo Botero Zuluaga, hoy magistrado de la Sala de Casación Laboral de la Corte

Suprema de Justicia, en su obra "***Guía Teórica y Práctica del Derecho Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social***", en relación a la posibilidad de resolver la excepción de cosa juzgada como **previa**, en casos como el traído a juicio:

*Es pertinente advertir que la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, mediante auto del 19 de octubre de 2006, radicación 2005 0120010, con ponencia del autor de ésta obra, dijo: "Debe en primer término precisar la Sala que si bien es cierto el artículo 32 del Código procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 19 de la Ley 712 de 2001, permite que la excepción de cosa juzgada se formule como previa, no obstante que por su misma naturaleza tiene el carácter de ser de mérito o de fondo, tal permisibilidad debe entenderse que es única y exclusivamente cuando no se encuentra en discusión la validez o eficacia del acto o contrato que contiene el fundamento probatorio de ese medio exceptivo, pues de lo contrario, habrá de postergarse la decisión correspondiente para el momento de la respectiva sentencia. **En efecto no podría resolverse previamente lo que constituye el tema central del debate, esto es, cuando el demandante no obstante aceptar el su escrito de demanda que suscribió un acuerdo conciliatorio o una transacción, pero a su vez reclama la nulidad de la misma o su ineficacia jurídica por ausencia de uno de los requisitos de validez, el eventual medio exceptivo no podría formularse con el carácter de previo sino de fondo, en la medida en que el éxito de las pretensiones dependerá de lo que logre demostrarse en el curso del proceso respecto de la ausencia de las exigencias legales para la eficacia jurídica del acuerdo.**"(resalto y subraya fuera del texto).*

Bajo las anteriores reflexiones, surge que el estudio de la pretensión subsidiaria consiste en determinar, **esencialmente la validez o no de la cláusula séptima del acuerdo conciliatorio suscrito entre el trabajador y el banco demandado, por cuanto es la ineficacia de dicha estipulación lo que se busca como reclamación secundaria**, cuestionando precisamente su contenido, **al estimar que con ella se desconocieron y vulneraron derechos ciertos e indiscutibles ya adquiridos por el trabajador**, y en esa medida, es evidente que el asunto objeto de debate sólo podrá examinarse en la decisión que resuelva el fondo del litigio, deviniendo forzoso recaudar las pruebas a que haya lugar, para realizar los pertinentes

juicios de valor con el fin de establecer la validez o no de la cláusula objeto de debate.

Luego, no se superan los presupuestos de que trata el artículo 32 del CPTSS para declarar próspera, **de manera previa y oficiosamente**, la excepción de cosa juzgada, frente a las pretensiones subsidiarias, resultando necesario diferir su estudio al momento de la sentencia, resolviéndola de fondo, tal y como fue planteada por la parte pasiva, como excepción de mérito, pues precisamente es necesario, se reitera, **recaudar el suficiente material probatorio para hacer los adecuados análisis**. Con ello, se previene la posibilidad de vulneración de derechos mínimos de las partes involucradas.

Sin costas en esta instancia, al no haberse causado. Artículo 365 – 8 del C. G. del P.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,**

Resuelve:


1- Revocar el auto del 09 de agosto de 2023 proferido por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario promovido por **Darío López Cossio** en contra de **Itaú Corpbanca Colombia S.A.**, en cuanto declaró de oficio **configurada** la cosa juzgada, y en su lugar, frente a las pretensiones principales se declara no próspera y frente a los pedimentos subsidiarios, se ordena diferir su estudio para la sentencia como excepción de mérito, tal y como fue propuesta por la pasiva.

2.- Por Secretaría, devuélvase el expediente digital con la presente actuación al Juzgado de origen para que continúe con el trámite pertinente.

Sin costas en esta instancia. Artículo 365 – 8 del C. G. del P.

Lo resuelto se notifica a las partes por estados virtuales, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

Las magistradas (firmas escaneadas)



LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 209 del 5 de diciembre de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>